12.05.2021 року Каланчацький районний суд Херсонської області в складі

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

головуючого судді Ковальчук О.В.,
за участю секретаря Шахової О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в смт. Каланчак адміністративний позов Болотського Дениса Миколайовича до Херсонського прикордонного загону Відділу прикордонної служби «ІІреображенка» про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Позивач Болотський Денис Миколайович звернувся до суду з позовом в
якому просить скасувати постанову винесену старшим прикордонних нарядів
КГІВВ «Каланчак» Кравченком Дмитром Вікторовичем серії АзЧРУ № 045682
від 20 січня 2021 року, якою його притягнуто до адміністративної
відповідальності за ч. 1 ст. 204-2 КУпАП у виді штрафу в розмірі 1 700 гри. і
закрити справу про адміністративне правопорушення відносно нього.

Мотивуючи свої вимоги, позивач вказує, що 20 січня 2021 року старшим
прикордонних нарядів в контрольному пункті в»їзд -виїзд «Каланчак»
Кравченко Дмитром Вікторовичем винесено постанову серії АзЧРУ Я® 045682
про накладення адміністративного стягнення, якою його визнано виним у
вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 204-2
КУпАП та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в
розмірі 1700 грн.. В постанові зазначено, що 20 січня 2021 року о 03 год. 10 хв.
прикордонним нарядом «Перевірка документів» в КГІВВ «Каланчак» 6 км від с.
Ставки Каланчацького району Херсонської області виявлено громадянина
Болотського Дениса Миколайовича, який 15 січня 2021 року о 03 год. 00 \в.
здійснив виїзд з тимчасово окупованих території України до Російської
Федерації поза КПВВ через тимчасово непрацюючий пункт пропуску
«Маринівка», чим порушив вимоги п. З та п.6 Порядку в»їзду осіб,
переміщення товарів на тимчасово окупованій території у Донецькій та
Луганській областях і виїзду осіб, переміщення товарів з таких території,
затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 815 від 17 липня
2019 року, тобто вчинив адміністративне правопорушеня передбачене ч. І ст.
204-2 КУпАП. Вказану постанову позивач вважає необгрунтованою та
незаконною, оскільки постанова складена не упововаженою на те особою, так
як Кравченко Дмитро Вікторович не є тією посадовою особою, яка має право
розглядати справу про адміністративне правопорушення. Також, при винесені

встановив:

постанови не було всебічно з»ясовано обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, що в сукупності є підставою для скасування постанови про накладення адміністративного стягнення. Крім того, в постанові не зазначено жодного доказу, що стало підставою для притягнення пою до

адміністративної відповідальності

Ухвалою суду від 19 лютого 2021 року позов залишено без руху і а надано строк на усунення недоліків. Ухвалою суду від 10 березня 2021 року відкрию провадження у справі та призначено судове засідання. Будь-які інші процесуальні дії судом не здійснювалися.

Позивач Болотський Денис Миколайович в судове засідання не з»явився, надав суду заяву про підтримання заявлених вимог та розгляд справи за його відсутності.

Представник відповідача Херсонського прикордонного загону Відділу прикордонної служби «Преображенка» Козлов О.В. в судовому засіданні позовні вимоги не визнав в повному обсязі та просив відмовити в їх задоволені в зв»язку з безпідставністю.

У встановлений судом строк, представником відповідача подано відзив на позов в якому зазначено про безпідставність поданного позову. На обгрунтування своїх вимог зазначають, що факт порушення позивачем порядку виїзду з тимчасово окупованої території у Донецькій області до материкової частини Російської Федерації, підтверджуються: доповідною запискою

прикордонного нарядку «Перевірка документів» з якої вбачається, що позивачем порушено порядок виїзду з тимчасово окупованої території у Донецькій області до Російської Федерації поза контрольними пунктами через закритий пункт пропуску «Маринівка».

Суд, дослідивши матеріали справи вважає, що позовні вимоги не підлягають

задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено, що 20 січня 2021 року старшим прикордонних нарядів в

контрольному пункті в»їзд виїзд «Каланчак» Кравченко Дмитром

Вікторовичем винесено постанову серії АзЧРУ № 045682 про накладення адміністративного стягнення, якою позивача Болотського Дениса Миколайовича визнано виним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 204-2 КУгіАГІ та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1700 гри..

Підставою для прийняття вказаного рішення стало те, що 20 січня 2021 року о 03 год. 10 хв. прикордонним нарядом «Перевірка документів» в КПВВ «Каланчак» 6 км від с. Ставки Каланчацького району Херсонської області виявлено громадянина Болотського Дениса Миколайовича, який 15 січня 2021 року о 03 год, 00 хв. здійснив виїзд з тимчасово окупованих території України до Російської Федерації поза КПВВ через тимчасово непрацюючий пункт пропуску «Маринівка», чим порушив вимоги п. З та п.6 Порядку в»їзду осіб, переміщення товарів на тимчасово окупованій території у Донецькій та Луганській областях і виїзду осіб, переміщення товарів з таких території, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 815 від 17 липня 2019 року, тобто вчинив адміністративне правопорушеня передбачене ч. 1 ст. 204-2 КУпАП.

Не погоджуючись із постановою про накладення штрафу, посилаючись на її

необґрунтованість і неправомірність, позивач звернувся до суду із ним позовом, в якому ставиться питання про скасування рішення суб'єкта владних повноважень та закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

Однак, доводи позивача суд вважає безпідставними з огляду на наступне.

Зг ідно пояснень, відібраних під час виявлення порушення, позивач зазначив, що 15 січня 2021 року о 03 год. 00 хв. здійснив виїзд з тимчасово окупованих території Донецької області до Російської Федерації поза КГЇВВ через ППР «Маринівка», а 16 січня 2021 року заїхав на територію України через ППР «Гопківка». При цьому, позивач власноруч у своїх поясненнях зазначив, що з фактом правопорушення та накладеним стягненням згоден.

Таким чином, факт вчинення адміністративного правопорушення не заперечується позивачем.

Крім того, у вказаних поясненнях, позивач власним підписом засвідчив про роз»яснення йому прав,а також, що він допущене правопорушення і накладене адміністративне стягнення не оспорює та зобов»язувався вчасно сплатити

штраф.

Відповідно до ч. 1 ст. 10 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" від

1. року №1207-VII громадяни України мають право на вільний та безперешкодний в'їзд на тимчасово окуповану територію і виїзд з неї через контрольні пункти в'їзду - виїзду за умови пред'явлення документа, що посвідчує особу та підтверджує громадянство України.

Згідно із п. 2 Порядку в’їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від

1. року №367, контрольний пункт в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї - спеціально виділена територія на автомобільному шляху, залізничній станції з комплексом будівель, спеціальних, інженерних, фортифікаційних споруд і технічних засобів, де здійснюються прикордонний, митний та інші види державного контролю і пропуск осіб, що в'їжджають на тимчасово окуповану територію України та виїжджають з неї, а також транспортних засобів, вантажів та іншого майна; органи і служби, що здійснюють державний контроль у контрольних пунктах, - підрозділи охорони державного кордону, територіальні органи ДФС.

За правилами п. З Порядку від 04.06.2015 року №367 в'їзд на тимчасово окуповану територію України та виїзд з неї здійснюються через контрольні пункти, зокрема, громадянами України - за умови пред'явлення будь-якого документа, визначеного статтею 5 Закону України "Про громадянство України" або статтею 2 Закону України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України".

Відповідно до п. 4 Порядку від 04.06.2015 року №367 контрольні пункти, в яких здійснюються прикордонний, митний та інші види контролю і пропуск осіб, що в'їжджають на тимчасово окуповану територію України або виїжджають з неї, транспортних засобів, вантажів та іншого майна, не

призначені для перетинання державного кордону. Перелік контрольних пунктів
наведено в додатку 1.

 Так, до переліку контрольних пунктів в’ їзду на тимчасово окуповану

територію України / виїзду з неї включено пункти: Каланчак .

"Чонгар". До вказаного переліку не входить ППР «Маринівка». здійснено перетин кордону позивачем.

"Чаплина", через ЯКИЙ

Крім того, суд вважає безпідставним посилання позивача на винесення постанови про накладення адміністративного стягнення не уповноваженою на

те особою з огляду на наступне.

Відповідно до ст. 222-1 КУпАП органи Державної прикордонної служби України розглядають справи про адміністративні правопорушення, пов’язані з порушенням прикордонного режиму, режиму в пунктах пропуску через

державний кордон України або режимних правил у контрольних пунктах в’їзду - виїзду, порушенням іноземцями та особами без громадянства правил

перебування в Україні і транзитного проїзду через її територію, невиконанням рішення про заборону в'їзду в Україну, порушенням порядку в їзду на тимчасово окуповану територію України або виїзду з неї, а також з порушенням порядку в'їзду до району проведення антитерористичної операції або виїзду з нього (стаття 202, частина друга статті 203. стаття 203 1 (щодо порушень, виявлених у пункті пропуску (пункті контролю) через державний кордон України, контрольному пункті в'їзду-виїзду або контрольованому прикордонному районі), статті 204 -2, 204 -4).

Від імені органів Державної прикордонної служби України розглядати справи про адміністративні правопорушення і накладати адміністративні стягнення мають право: начальники органів охорони державного кордону та Морської охорони Державної прикордонної служби України та їх заступники: інші посадові особи, уповноважені керівником центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони державного кордону України.

Пунктом 1 Наказу Адміністрації Державної прикордонної служби України "Про організаційні заходи щодо реформування адмін провадження у прикордонній сфері" від 28.02.2018 року №16, відповідно до абзацу третього частини другої статті 222-і КУпАП, уповноважено розглядати від імені Державної прикордонної служби України справи про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою статті 222-1 КУпАГІ, та накладати відповідні адміністративні стягнення: старших змін прикордонних нарядів у пунктах пропуску (пунктах контролю) через державний кордон, контрольних пунктах в'їзду-виїзду.

Представником відповідача надано суду докази з яких вбачається, що Кравченко Дмитро Вікторович є уповноваженою особою прикордонної служби.

що має право виносити постанови про притягнення до адміністративної відповідальності та накладення адміністративного стягнення.

Разом з цим, за правилами ч. 1 ст. 258 КУпАП протокол не складається в разі вчинення адміністративних правопорушень, передбачених, зокрема, статтею 204-2 (у випадках виявлення цих правопорушень у пунктах пропуску (пунктах контролю) через державний кордон України чи контрольних пунктах в їзду-виїзду) цього Кодексу, якщо осооа не оспорює допущене порушення і адміністративне стягнення, що на неї накладається.

Вказані положення кореспондуються із приписами ч. 5 ст. 276 КУпАГІ,

статтею 204-2 цього Кодексу, розглядаються за місцем їх виявлення.

Як вбачається з матеріалів справи, позивач під час розгляду справи про адміністративне правопорушення не оспорював допущене порушення і адміністративне стягнення, що підтверджується його поясненями, які долученій до матеріалів справи.

Згідно із ч. 1 ст. 268 КУпАП особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження: оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Водночас, відповідно до ст. 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа з його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно із ст. 283 КУпАП розглянувши справу про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) виносить постанову по справі.

Постанова повинна містити: найменування органу (прізвище, ім'я та по батькові, посада посадової особи), який виніс постанову; дату розгляду справи; відомості про особу, стосовно якої розглядається справа (прізвище, ім’я та по батькові (за наявності), дата народження, місце проживання чи перебування: опис обставин, установлених під час розгляду справи; зазначення нормативного

акта, що передбачає відповідальність за таке адміністративне правопорушення: прийняте у справі рішення.

Постанова по справі про адміністративне правопорушення підписується посадовою особою, яка розглянула справу.

Відповідно до ч. і ст. 204-2 КУпАП порушення порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї тягне за собою накладення штрафу

від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тягнуть за
собою накладення штрафу від трьохсот до п'ятисот неоподатковуваних
мінімумів доходів громадян.

Таким чином, здійснення в'їзду-виїзду на тимчасово окуповану територію
України через невизначений контрольний пропускний пункт є порушенням
Порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї,
затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.06.2015 року
№367.

Не дотримання вказаного контрольно-пропускного режиму є
адміністративним правопорушенням, передбаченим ст. 204 -2 КУпАП.

Водночас суд враховує, що під час розгляду справі про адміністративне

правопорушення позивачем не ставилось питання про необізнаність правами та обов'язками, не подавались зауваження до порядку розгляду справи, у тому числі щодо не роз'яснення йому прав, не ставилось питання про необхідність скористатись правовою допомогою, заперечення щодо виявленою

правопорушення не подавались.

Навпаки, у наданих позивачем поясненнях, що долучені до матеріалів справи про адміністративне правопорушення, позивач власним підписом засвідчив про роз»яснення йому прав, а також, що він допущене правопорушення і накладене адміністративне стягнення не оспорює.

Розгляд справи відбувся у присутності позивача, проведений уповноваженою посадовою особою органу Державної прикордонної служби України.

Також, постанова про накладення штрафу містить прізвище, ім я та по батькові, посаду особи, яка прийняла відповідне рішення; дату розгляду справи; відомості про особу, стосовно якої розглядається справа, дату народження та місце проживання; опис обставин, установлених під час розгляду справи; зазначення нормативного акта, що передбачає відповідальність за таке адміністративне правопорушення; результат розгляду справи та суму адміністративного стягнення, визначену з дотриманням приписів ст. 204-2 КУпАП.

Обставин, які б свідчили про вчинення адміністративного правопорушення з незалежних від позивача причин, під час розгляду справи про правопорушення не наводилось.

Вищенаведене свідчить про дотримання відповідачем правил ч. і ст. 258 КУпАП, ч. 1 ст. 268 КУпАП, ст.ст. 204 4,280, 283 КУпАП.

З огляду на викладене, оскільки факт порушення позивачем Порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї підтверджений манежними доказами та не спростований позивачем, розгляд справи відбувся з дотриманням адміністративного законодавства, постанова винесена згідно повноважень відповідача та у межах санкції, передбаченої ст. 204-2 КУпАП, постанова відповідає критерію обгрунтованості і правомірності, тому відсутні підстави для скасування рішення суб'єкта владних повноважень та закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

Крім того, з позивача на користь держави підлягає стягненню судовий збір в сумі 454 грн..

суд

Керуючись ст.ст. 251,258, 268, КУпАП, ст. 71,242-244,286 КАС України,

Ухвалив:

В задоволенні позову Болотського Дениса Миколайовича до Херсонського прикордонного загону Відділу прикордонної служби «Преображенка» про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення - відмовити

в повному обсязі.

Стягнути з Болотського Дениса Миколайовича на користь держави судовий

збір в сумі 454 грн.

Відповідно ч.2 ст.271 КАС України копію судового рішень невідкладно надіслати учасникам справи.

Згідно ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційна скарга на рішення суду може бути подана безпосередньо до П'ятого апеляційного адміністративного суду протягом 10-ти днів з дня його проголошення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками, якщо вона не була подана у встановлений строк. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після закінчення апеляційного розгляду справи

Позивач: Болотський Денис Миколайович, 27 лютого 198з року народження, ПІН 3110401779, проживає в м. Єнакієве, Донецької області проспект Шевченка, 92/29.

Відповідач: Херсонський прикордонний загін Відділу прикордонної служби «Преображенка», ЄДРПОУ 14321378, юридична адреса: м. Херсон вул. Перекопська, 175.

